

Dělám myslivost pár let, takže moje optika je nezkreslená nalovenými vagony zvěře, jak to bylo dříve a podobně. Ale i tak již mám názor na navrhované změny v zákoně o Myslivosti, o kterém ministr zemědělství veřejně prohlásil, že není důležitý názor odborníků, ale že podstatné je politické zadání. Politické zadání znamená, že někdo někde zatlačil a změnou zákona má být něco splaceno. Politické zadání rozhodně není zájem myslivců, ani odborné veřejnosti. Na konci dne spláčkou i občané.

Pro mě jsou stávající změny zhruba ve třech oblastech nepřijatelné

1. fragmentace krajiny a snaha některých, co se nějak domohli hektarů, dělat si co chtějí. Zvěř už pro některé není přírodní bohatství, ale buď zisk v podobě zvěřiny nebo trofejí, nebo nepřítel páchající škody. A protože naše verze kapitalismu říká, že když něco máš, dělej si s tím co chceš, bez ohledu na hodnotu pro společnost, tak tady vidím první tlak... Ono netřeba chodit daleko, kolik domů se v Praze nechává chátrat, aby je šlo zbourat a postavit skleněnou kostku.

Představa zkrátka je, že dají do kupy 150ha a co tam strčí nos, ryj, větrník, to padne... Nebo se bude kupčit s povolenkami a náemce honitby bude jenom jako mourovatý platit. A vždy se pobavím kecama o tom, jak někde něco funguje, ideálně třeba Rakousko, Německo... Všichni si totiž vždy vyberou to, co se hodí a na zbytek kašlou. Za 35 let jsme se do toho Německa a Rakouska nedostali kupní silou, vymahatelností práva, ničím.... Takže ohánět se velikostí honitby v Rakousku je bez znalosti tamního zemědělství, loveckých zvyků, statistik úlovků a podobně zkrátka podvod a křivá manipulace.

2. Stávající zákon předepisuje výkon střely pro lov spárkaté zvěře. Cílem bývalo humánně a rychle usmrtit zvěř. I tak se něco postřelí, nedosleduje, nepovede, atd... Je hodně proměnných a sám jsem již také minul. Povolení lovu lukem, kuší, pak oštěpem, tlouky, jámami,... to vše nás čeká. Kolečka salámu se nakrájí se slovy, už jenom tohle (luk) a pak už nic. Když kuš a luk, proč ne oštěp? Je potřeba být ještě blíže, což je oblíbený argument pro podporu lukostřelby... Že by nějaké statistiky z podobného prostředí? Co by dávalo smysl legálně povolit oštěp na doražení divočáka, když je postřelený zadržen psy. Výrazně by to zvýšilo bezpečnost.

Osud myslivosti

Napsal uživatel Administrator

Úterý, 20 Únor 2024 16:13 - Aktualizováno Úterý, 20 Únor 2024 16:34

3. Se škodami se hodně mluví o tom, že by měli přijít profesionální lovci a že lidová myslivost je komunistický přežitek. Někteří v tom vidí záchranu lesů a polí, přesněji obrovských monokultur. Tak si udělejte jednoduchý výpočet, kolik by toho museli profesionálové nalovit (a jakým způsobem lovu by to vůbec bylo reálné), aby si vydělali na průměrný plat. Takže ve stručnosti se obávám, že Myslivost se stala předmětem lobbingu a už nejde o myslivost jako takovou, ale jak ji učinit atraktivní pro vybrané skupiny obyvatel a znepřístupnit ji jiným. Ostatně jako vše v tomto státě. Máloco je děláno pro lidi, ale většinou jenom pro vybrané skupiny bonitních obyvatel. To se týká i obor, které si zbohatlíci dělají a snaží se je i přes literu zákona znepřístupnit. Prý klid zvíře... ve skutečnosti jde o poplatkové lovy a opět jenom peníze.

{comments on}