

Je stát špatný vlastník?

Napsal uživatel Zdeněk Jobánek
Pátek, 31. Prosinec 2010 12:29 -

K tomuto příspěvku mě vyprovokovaly zprávy o tom, že se chystá poslední vlna privatizace státního majetku s tím, že soukromý vlastník je vždy lepší, než stát.

Jako první by stálo za to vydefinovat si, co je stát. Aniž bych hledal nějakou slovníkovou definici, stát představují všichni občané žijící v našem politickém systému na našem území. Ať se nám to líbí, nebo ne, vrcholnými představiteli státu jsou politici.

Takže pokud poselství překládáme tak, že politici říkají, že jsou špatní hospodáři s naším majetkem, tak mají asi pravdu. Zřejmě jim moc nedochází, k čemu se přiznali. Mnohem lépe hospodaří s vlastním majetkem a poslaneckými náhradami. Navíc jakákoli privatizace je vždy příležitost nakrást si něco bokem. To milí politici dobře vědí. Stejně tak to, že za chvíli už nebude krást co, takže je třeba pospíchat.

Nemyslím si, že stát musí být nutně špatný vlastník. Pokud jsou správně nastavena a dodržována pravidla, není jediný důvod, aby byl stát horší vlastník než kterýkoli soukromník. S tím, že stát si může dovolit být aktivnější i v sociální oblasti či o něco horší efektivitě či "marži", pokud tím podpoří veřejné blaho. Soukromník toto nikdy neudělá - má nastavená jasná pravidla pro profit, který je alfou a omegou úspěšnosti.

Celá věc okolo vlastnictví mi evokuje ještě jednu úvahu. A to v rovině, co by vlastně měl stát svým občanům zajišťovat a jaká je jeho role. Bohužel v tomto případě je zřejmé, že posledních 20 let bylo ovlivněno takovými lidmi jako je Klaus a další, kteří si vzali něco z ekonomické teorie, co se zrovna hodilo a začali si hrát s celým národem a hospodářstvím. Výsledkem byla "neviditelná ruka trhu". Nevím třeba o tom, že by někde následovali slavnou kuponovou privatizaci.

Pod hesly, že "není špinavých peněz" a "stát je špatný vlastník" začali politici plundrovat státní majetek a zadlužovat všechny na generace dopředu. Ze začátku nebylo zadlužování tolik vidět, protože se prodávalo hodně státního majetku, nyní je ale král nahý. V čele státu je stále tatáž garnitura (namátkou Klaus, Nečas, Kalousek,...) , která je tam posledních 20 let na různých vrcholných pozicích a možná si někdo naivní myslí, že ten kdo situaci způsobil, ten ji také umí spravit. Já si to nemyslím.

Je stát špatný vlastník?

Napsal uživatel Zdeněk Jobánek
Pátek, 31 Prosinec 2010 12:29 -

Za posledních 20 let snad došlo k většímu pokřivení morálky a etiky, než za celou dobu komunismu. Pod heslem "co není zakázáno, to je dovoleno" a "v demokracii si každý může dělat co chce" zcela zmizela morálka a etika mezi představiteli státu. Naopak zůstaly předsudky a předpojatost a neochota přemýšlet a logicky uvažovat - jako důkaz si uveďme Havlův termín "humanitární bombardování" schvalující bombardování Srbska a podporu Albánců v Kosovu. Médii proběhla před vánoci informace, že albánský představitel Kosova Thaci byl obviněn z obchodování s lidskými orgány... Stejně tak v případě, že se to hodí USA je každý označen za teroristu, čečenské teroristy, kteří jimi skutečně jsou, všichni patolízalové označují jako povstalce.

Před rokem 1989 se rozkrádalo proti komunismu, teď se krade pod heslem "stát je špatný vlastník" a aby se to dokázalo. Krade se ostošest, bují korupce a klientelismus. Čisté výběrové řízení ve státní správě abys pohledal.

Politici, coby kladné vzory, které by měli ostatní následovat, selhali. Stejně tak lidé vidíce hamižnost politiků soustředili své cíle pouze na dosahování hmotných statků. Jenže člověk je složitý komplex a málokterý ekonom si to uvědomuje.

Osobně jsem přesvědčen, že stát může být dobrý vlastník a v mnoha oborech by měl výhradně zajišťovat služby občanům pouze stát. Podmínkou dlouhodobého úspěšného rozvoje státu je návrat morálky a etiky a jejich dodržování zejména mezi politiky. A lidem trpělivost se stávající situací dříve či později dojde.

{jcomments on}